

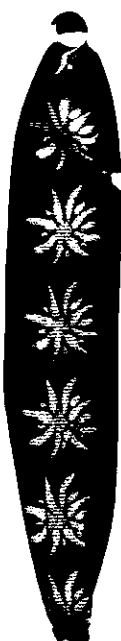
**ООО «АУДИТ-УНИВЕРСАЛ»**

**АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**ООО «АУДИТ - УНИВЕРСАЛ»**  
**о результатах проведенной аудиторской проверки**  
**финансово-хозяйственной деятельности**  
**ООО «Компания ПРИМУЛА»**  
**за период с 1 января по 31 декабря 2016 года.**

*Подготовлено для*  
**ООО «Компания ПРИМУЛА»**

**Город Кемерово**  
**2017 год**



# ООО «Аудит-Универсал»

## АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ООО «Аудит-Универсал»  
по проведенной проверке финансово-хозяйственной деятельности  
Общества с ограниченной ответственностью  
«Компания ПРИМУЛА»  
за период с 01 января по 31 декабря 2016 года.

От "03" апреля 2017 года

### АУДИТОРСКАЯ ФИРМА

ООО «Аудит-Универсал»  
ИНН 4209030741 КПП 420501001  
Адрес: 650025 г. Кемерово, ул. Черняховского, 1-1  
Государственная регистрация: 10242100718200, 05.12.2002 г.  
Член СРО АСС №8156 (ОРНЗ 11606057638 в реестре АСС)

### ЗАКАЗЧИК:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания ПРИМУЛА»  
Юридический адрес: 650010, РФ, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Красноармейская, 50А.  
ИНН: 4205029262, КПП 420501001  
ОГРН 1024200681130  
ОКПО 57641307; ОКВЭД 67.12.1.  
Ответственными за финансово-хозяйственную деятельность Общества с ограниченной ответственностью «Компания ПРИМУЛА» в проверяемом периоде являлись:  
Руководитель Морозов Александр Николаевич  
Главный бухгалтер Юрина Ольга Викторовна  
Уставный капитал Общества на момент проверки составлял 202 802,00 тыс.руб.  
Основной целью деятельности Общества является получение прибыли.  
Основным видом деятельности Общества в проверяемом периоде являлась: дилерская деятельность. Профессиональному участнику рынка ценных бумаг на осуществление дилерской деятельности выдана лицензия №042-1214-010000 от 24.04.08. (бессрочно).  
Помимо дилерской деятельности ООО «Компания ПРИМУЛА» осуществляет брокерскую, депозитарную деятельность, деятельность по управлению имуществом.

## ООО «Аудит-Универсал»

Ответственность за составление и достоверность указанной информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности и за систему внутреннего контроля, необходимую для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, не содержащей существенных искажений вследствие недобросовестных действий или ошибок несет руководство Общества с ограниченной ответственностью «Компания ПРИМУЛА».

Наша ответственность заключается в выражении мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности на основе проведенного нами аудита. Мы проводили аудит в соответствии с федеральными стандартами аудиторской деятельности. Данные стандарты требуют соблюдения применимых этических норм, а также планирования и проведения аудита таким образом, чтобы получить достаточную уверенность в том, что бухгалтерская (финансовая) отчетность не содержит существенных искажений.

Аудит включал проведение аудиторских процедур, направленных на получение аудиторских доказательств, подтверждающих числовые показатели в бухгалтерской (финансовой) отчетности и раскрытие в ней информации. Выбор аудиторских процедур является предметом нашего суждения, которое основывается на оценке риска существенных искажений, допущенных вследствие недобросовестных действий или ошибок. В процессе оценки данного риска нами рассмотрена система внутреннего контроля, обеспечивающая составление и достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности с целью выбора соответствующих аудиторских процедур, но не с целью выражения мнения об эффективности системы внутреннего контроля.

Аудит также включал оценку надлежащего характера применяемой учетной политики и обоснованности оценочных показателей, полученных руководством аудируемого лица, а также оценку представления бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом.

Мы полагаем, что полученные в ходе аудита аудиторские доказательства дают достаточные основания для выражения мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

По нашему мнению, бухгалтерская (финансовая) отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение Общества с ограниченной ответственностью «Компания ПРИМУЛА» по состоянию на 31 декабря 2016 года, результаты его финансово-хозяйственной деятельности и движение денежных средств за 2016 год в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности.

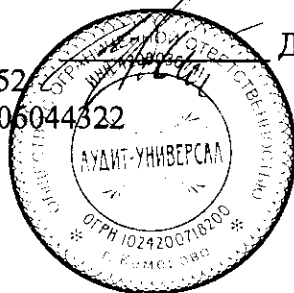
ООО «Аудит-Универсал»

Директор-аудитор

Аттестат аудитора № К010552

Член СРО АСС ОРЗН №21706044322

Долгова Е.Б.



М.П.

**ООО «АУДИТ-УНИВЕРСАЛ»**

**ОТЧЕТ АУДИТОРСКОЙ ФИРМЫ**

**ООО «АУДИТ - УНИВЕРСАЛ»  
о результатах проведенной аудиторской проверки  
финансово-хозяйственной деятельности  
ООО «Компания ПРИМУЛА»  
за период с 1 января по 31 декабря 2016 года.**

*Подготовлено для  
ООО «Компания ПРИМУЛА»*

Город Кемерово  
2017 год

# ООО «Аудит-Универсал»

## 1. СВЕДЕНИЯ О ПРОЦЕДУРЕ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА

### 1.1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

На основании договора за № 4/17оа от 10.03.17г. нами была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности ООО «Компания ПРИМУЛА» (далее организация) за период с 01 января 2016 по 31 декабря 2016 года. \*

Проверка проведена выборочным методом на основании следующих документов, за достоверность содержания которых несет ответственность организация:

- учредительные документы,
- хозяйственные договоры,
- учетная политика и рабочий план счетов,
- штатное расписание за 2016 год,
- квартальная бухгалтерская и налоговая отчетность,
- оборотно-сальдовая ведомость по всем счетам бухгалтерского учета,
- карточки по счетам синтетического учета,
- первичные документы (кассовые, банковские, акты, накладные и прочие документы)
- прочие хозяйственные документы

Основной целью проведенной проверки являлось получение достаточных доказательств для формирования аудиторского заключения по достоверности финансовой отчетности во всех существенных моментах, поэтому мы не могли выявить абсолютно все недостатки, имеющиеся в работе организации. Несмотря на это, мы использовали всю имеющуюся у нас информацию и наши знания о деятельности организации для подготовки рекомендаций и предложений, которые, мы надеемся, будут Вам нужны в ходе дальнейшей работы.

Предложенные нами комментарии и рекомендации преследуют своей целью улучшение системы внутреннего контроля и повышение эффективности работы организации.

Ответственность за полноту и достоверность предоставленных для проверки документов несет руководство организации.

### 1.2. ЭТАПЫ ПРОВЕРКИ

Аудиторская проверка включала следующие этапы:

1. Предварительное собеседование с руководством Общества и изучение бухгалтерского баланса Общества.
2. Оценка аудиторского риска при проведении проверки.
3. Расчет уровня существенности, определение объема и методов выборки.
4. Составление плана и программы аудита.
5. Непосредственное исследование бухгалтерских документов Общества, хозяйственных договоров, внутренней документации путем:
  - сбора аудиторских письменных и устных доказательств;
  - обработки собранной информации и ее тестирования;
  - повторного собеседования с сотрудниками Общества по материалам, полученным в ходе исследований;
  - оформления материалов отчета.
6. Представление окончательно сформированных результатов аудиторской проверки Руководству Общества, подписание акта приема-передачи выполненных работ.

**1.2.1. ОЦЕНКА АУДИТОРСКОГО РИСКА**

При проведении аудиторской проверки Общества мы предполагали наличие аудиторского риска, который состоит из трех компонентов:

- внутривозвратного риска;
- риска средств контроля;
- риска необнаружения ошибки.

При оценке рисков использовались следующие градации: самая высокая, более высокая, средняя, более низкая, самая низкая.

Оценка внутривозвратного риска осуществлялась нами на этапе планирования. При подготовке общего плана аудита производилась оценка внутривозвратного риска в отношении отдельных статей баланса и показателей бухгалтерской отчетности. Далее при составлении программы аудита мы оценивали внутривозвратный риск для счетов бухгалтерского учета и операций, сальдо (или) обороты по которым превышают заданный уровень существенности.

При оценке внутривозвратного риска в отношении баланса и отчетности мы принимали во внимание следующие основные факторы: специфику деятельности Общества; опыт и квалификацию работников Общества, ответственных за ведение учета и подготовку отчетности; возможность наличия внешнего давления на руководителей и персонал Общества с целью достижения любой ценой определенных показателей бухгалтерской отчетности, а также возможность контроля за деятельностью Общества со стороны уполномоченных органов.

Оценивая внутривозвратный риск в отношении конкретных счетов учета и однотипных групп хозяйственных операций, мы учитывали ряд основных факторов, влияющих на него. К ним относятся: отдельные счета учета, для которых характерно появление в них непреднамеренных искажений; отдельные счета учета, для которых характерно появление в них преднамеренных искажений вследствие высокой вероятности использования их для совершения злоупотреблений; сложность операций, которые требуют для их правильного оформления высокой квалификации исполнителей; наличие операций, порядок правильного оформления которых неоднозначно трактуется действующим законодательством; наличие редких, необычных, нестандартных операций.

Нами производилось тестирование средств контроля с тем, чтобы убедиться в надежности системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля Общества, а также их способности эффективно препятствовать появлению существенных искажений в бухгалтерской отчетности. Кроме того, нас интересовал вопрос эффективности работы средств контроля на протяжении всего отчетного периода.

Тестирование средств контроля включало в себя:

- проверку документов, отражающих проведение финансово-хозяйственных операций, и получение в связи с этим аудиторских доказательств того, что средства контроля функционировали надлежащим образом;
- опросы и наблюдения за оформлением операций с целью получить аудиторские доказательства функционирования средств контроля в случаях, когда невозможно получить прямые документальные подтверждения этого;
- использование результатов других аудиторских процедур для получения данных о работоспособности средств контроля.

Мы принимали во внимание, что некоторые средства контроля могут быть эффективны в целом, но не быть эффективными в отдельные периоды деятельности. Это может быть связано со следующими факторами: кратковременная замена учетного работника, ответственного за осуществление данного средства контроля, в связи с отпуском или болезнью; особенности работы бухгалтерии Общества, отражающие отдельные периоды работы повышенной интенсивности; появление ошибок, имеющих единичный и случайный характер.

## ООО «Аудит-Универсал»

Риск необнаружения ошибок определялся нами на основе оценки внутривозвратного риска и риска средств контроля. Затем с учетом минимизации риска необнаружения планировались соответствующие аудиторские процедуры. Мы проводили тестирование средств контроля во всех случаях, кроме тех, когда риск оценивался как высокий.

Мы оценивали взаимосвязь между компонентами аудиторского риска следующим образом, представленным в таблице 1:

Таблица 1

Аудиторская оценка неотъемлемого риска	Аудиторская оценка риска средств контроля		
	Высокая	Средняя	Низкая
Высокая	САМАЯ НИЗКАЯ	БОЛЕЕ НИЗКАЯ	СРЕДНЯЯ
Средняя	БОЛЕЕ НИЗКАЯ	СРЕДНЯЯ	БОЛЕЕ ВЫСОКАЯ
Низкая	СРЕДНЯЯ	БОЛЕЕ ВЫСОКАЯ	САМАЯ ВЫСОКАЯ

Если мы приходим к выводу, что не в состоянии снизить риск необнаружения ошибок в отношении имеющих существенный характер статей баланса или однотипной группы хозяйственных операций до приемлемого уровня, это может послужить для нас основанием для подготовки по итогам проверки аудиторского заключения, отличного от положительного.

### 1.2.2. ОЦЕНКА УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Аудиторская проверка проводилась нами с использованием принципа существенности. Для определения уровня существенности при планировании и проведении аудита мы основывались на внутрифирменных стандартах, нормативных актах, регулирующих аудиторскую деятельность в Российской Федерации.

Оценка уровня существенности основывалась на нашем субъективном профессиональном мнении и расчетах. В процессе планирования аудита мы определили приемлемый уровень существенности, позволяющий выявлять существенные искажения. Нами определен как общий уровень существенности для бухгалтерской отчетности в целом, так и уровень существенности по ее отдельным статьям.

На стадии планирования мы определили допустимую ошибку в соответствии с выбранным уровнем существенности. Ее величина влияет на размер выборки: чем ниже величина допустимой ошибки, тем больше необходимый размер выборки.

Мы рассчитали уровень существенности по данным, представленным в таблице 2:

Таблица 2

Наименование базового показателя	Значение показателя, тыс. руб.	Доля, %	Значение для определения уровня, тыс. руб.
Собственный капитал	222457	10	22245,70
Валюта баланса	265815	5	13290,75
Выручка (без НДС)	139938	5	6996,90
Общие затраты	134692	5	6734,60
Балансовая прибыль	5246	10	524,60
Значение уровня существенности	9007		

При обнаружении ошибки мы определяем ее природу (качественную сторону), а затем производим количественную оценку погрешности.

## **ООО «Аудит-Универсал»**

В ходе проверки мы оцениваем существенность полученной информации. При этом также учитываем как количественную, так и качественную сторону выявленных нарушений или ошибок.

Ситуация признания существенными ошибок, не имеющих количественного выражения, является достаточно сложной и, как правило, основывается на субъективном мнении аудитора. В случае обнаружения нами незаконных операций, такие нарушения будут признаны существенными вне зависимости от их объема и суммарного измерения.

Одна и та же количественная ошибка может быть рассмотрена и как существенная, и как несущественная, в зависимости от обстоятельств и характера операций по счету.

В соответствии со стандартом и преднамеренные и непреднамеренные искажения могут быть оценены как существенные или несущественные.

Таким образом, мы можем выразить свой подход в следующем: отмеченные в ходе аудита и предполагаемые искажения должны быть меньше уровня существенности, качественные отклонения порядка ведения учета и подготовки отчетности от требований соответствующих нормативных актов не должны быть существенными. При этом оба этих условия должны выполняться одновременно.

### **1.2.3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМОВ И ВИДОВ ВЫБОРКИ**

В соответствии с Правилом (Стандартом) № 16 «Аудиторская выборка», утвержденным Постановлением Правительства РФ № 532 от 07.10.2004 г., а также внутрифирменными стандартами, мы определили объем работ, необходимый для формирования заключения о достоверности бухгалтерской отчетности.

При построении выборки применялся отбор по схеме, обеспечивающей надежную возможность для сбора аудиторских доказательств и достоверное отражение в выборке основных свойств проверяемой совокупности. Применяемый нами комбинированный метод строился на сочетании сплошной и выборочной проверки.

Сплошная проверка отражения в бухгалтерском учете сальдо и операций по счетам применялась нами в случаях, когда число элементов проверяемой совокупности было настолько мало, что применение статистических методов не являлось правомерным, либо если применение аудиторской выборки является менее эффективным, чем проведение сплошной проверки.

В случаях, когда отобранные документы проверялись на соблюдение законодательства и не требовали денежного выражения нарушений, оценка результатов проводилась по количеству существенных нарушений, найденных в выборке и спроектированных на всю совокупность.

Если нарушения определялись в денежном выражении, то количественная оценка результатов проверки проводилась как отклонение нарушений, спроектированных на всю совокупность, от валюты баланса.

Комбинированная выборка по каждому разделу плана проверки формировалась следующим образом:

- принцип больших сумм. Отбирались операции (элементы совокупности), сумма каждой, из которых превышала допустимый критерий существенности, принятый на стадии планирования;
- оставшийся после этого объем проведенных операций за отчетный период проверялся выборочно. Принцип отбора (формирование выборки) - систематический отбор, когда объекты отбирались с использованием постоянного интервала, начиная со случайно выбранного документа. Объем выборки по отдельным разделам аудиторской проверки определялся в соответствии с внутрифирменным стандартом с учетом рисков, определенных на стадии планирования аудита. Был рассчитан интервал отбора документов как результат деления всей совокупности на величину выборки.



## ООО «Аудит-Универсал»

Оценка результатов проводилась по совокупности сплошной проверки и выборочной с начала каждого раздела в отдельности, а затем всей отчетности в целом в соответствии с методикой внутрифирменного стандарта.

### 1.2.4. ПЛАНИРОВАНИЕ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ АУДИТА

Планирование аудита осуществлялось нами с использованием следующих основных этапов: предварительное планирование; подготовка и составление программы аудита.

На этапе предварительного планирования мы проанализировали финансово-хозяйственную деятельность Общества и получили информацию: о внешних факторах, влияющих на деятельность Общества, отражающих экономическую ситуацию в стране (регионе); внутренних факторах, влияющих на деятельность Общества, связанных с его индивидуальными особенностями.

Мы также ознакомились с:

- организационно-управленческой структурой Общества;
- видами деятельности, осуществляемыми Обществом;
- основными контрагентами Общества;
- порядком распределения прибыли, остающейся в распоряжении Общества;
- организованной Обществом системой внутреннего контроля;
- принципами формирования оплаты труда персонала.

При разработке программы аудита, мы основывались на предварительных знаниях об Обществе, на результатах проведенных аналитических процедур, а также на информации, полученной в ходе собеседования с руководством Общества.

В процессе подготовки программы аудита проводилась оценка эффективности системы внутреннего контроля, действующей в Обществе, а также оценка риска системы внутреннего контроля (контрольного риска) и соответствующим образом был скорректирован объем предстоящей аудиторской проверки.

При подготовке программы аудита нами был установлен приемлемый для Общества уровень существенности и аудиторский риск, позволяющие считать бухгалтерскую отчетность достоверной. С помощью установленных рисков и уровня существенности были выявлены значимые для аудита области и спланированы необходимые аудиторские процедуры.

При составлении общего плана и программы аудита, мы сделали поправку на степень автоматизации обработки учетной информации с целью уточнения объема и характера аудиторских процедур.

Нами была составлена программа аудита, содержащая детальный перечень аудиторских процедур, необходимых для практической реализации плана аудита.

В зависимости от изменений условий проведения аудита и результатов аудиторских процедур программа аудита уточнялась.

Нами были сделаны выводы по каждому разделу аудиторской программы. Данные выводы являются фактическим материалом для составления аудиторского отчета и аудиторского заключения, а также основанием для формирования нами объективного мнения о бухгалтерской отчетности Общества.

***Благодарим Руководство и сотрудников ООО «Компания ПРИМУЛА» за помощь, оказанную аудиторам в процессе проведения проверки.***

Директор

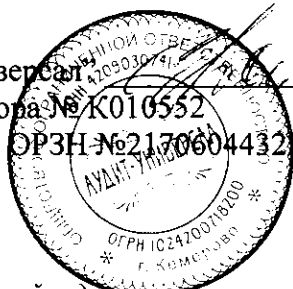
ООО «Аудит-Универсал»

Аттестат аудитора № К010552

Член СРО АСС ОРЗН № 21706044322

Долгова Е.Б.

М.П.



***Внимание! Хранение копий аудиторских отчетов в документации бухгалтерии предприятия, а также предоставление их сторонним организациям не допускается.***

